

**OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA**  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina



**ROZHODNUTIE**

3.12.2018

712

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2018/042518/Rep

Žilina 28.11.2018

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len „OÚ Žilina-OVBP“/ ako správny orgán príslušný podľa § 24 ods. 6 zákona č.153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení takto

**r o z h o d o l :**

Podanému protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 173/18/5511-6 zo dňa 25.9.2018, ktorým podľa ust. § 23 ods. 2 písm. f) zákona č.153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení (ďalej len „zákon o prokuratúre“) navrhol zrušiť rozhodnutie Obce Rudina sp. zn. 767/2016 zo dňa 14.12.2016, právoplatné dňa 17.12.2016, podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre v platnom znení

**v y h o v u j e**

a protestom napadnuté rozhodnutie Obce Rudina sp. zn. 767/2016 zo dňa 14.12.2016, ktorým rozhodla o umiestnení stavby „Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095“ na pozemkoch p. č. KN-C 436/4, 436/7, 436/8 a 436/6 v k. ú. Rudinka

**z r u š u j e.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozhodnutím Obec Rudina rozhodla o umiestnení stavby „Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095“ na pozemkoch parc. KN-C č. 436/4, 436/7, 436/8 a 436/6 v k. ú. Rudinka pre navrhovateľov:

Mária Krasňanová, bytom Kysucká 1073/7, 024 01 Kysucké Nové Mesto,  
Tomáš Marčan, bytom Sládkovičova 1232/29, 024 04 Kysucké Nové Mesto,  
Marek Ježo, bytom Štúrova 1305/36, 024 01 Kysucké Nové Mesto,  
Mgr. Silvia Ďurcová, bytom Rudina č. s. 366, 023 31 Rudina,  
Ľudovít Ďurec, bytom Rudina č. s. 366, 023 31 Rudina,  
Simona Ďurcová, bytom Rudina č. s. 366, 023 31 Rudina.  
(ďalej len „navrhovatelia“)



OKRESNÝ  
ÚRAD  
ŽILINA

Telefón  
+421-41-5643 325

Fax  
+421-41-5643 325

E-mail  
silvia.repkovska@minv.sk

Internet  
[www.minv.sk](http://www.minv.sk)

IČO  
00151866

Proti uvedenému rozhodnutiu prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina podal protest vo výroku označený, v ktorom navrhol Obci Rudina vydané rozhodnutie zrušiť, lebo ním boli porušené ustanovenia § 36 ods. 4, § 42 ods. 2, § 120 ods. 2, § 140 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), § 3a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) a § 3 ods. 1., § 7 ods. 1, § 26 ods. 1, ods. 2, § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“). Prokurátor v proteste uviedol, že stavebný úrad sa pri rozhodovaní o umiestnení stavby týmito ustanoveniami neriadil. V prvom rade uviedol, že ak stavebný úrad oznámenie o začatí územného konania a územné rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou, je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania boli tieto písomnosti doručované do vlastných rúk, nakoľko právna úprava zakotvená v § 36 ods. 4 stavebného zákona je špeciálnou úpravou k všeobecnej právnej úprave zakotvenej v § 36 ods. 1 stavebného zákona. V takomto prípade doručenie písomnosti do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia, nakoľko právny účinok doručenia písomnosti nastáva pätnástym dňom od vyvesenia na úradnej tabuli. Zároveň ale konštatoval, že táto skutočnosť nemá za následok nezákonnosť konania a rozhodnutia v predmetnej veci, keďže písomnosti boli účastníkom konania doručované verejnou vyhláškou v súlade s ustanov. § 36 ods. 4 stavebného zákona. Prokurátor uviedol, že predmetné rozhodnutie je nezákonné z toho dôvodu, že bolo vydané nepríslušným orgánom. Kritériá na určenie miestnej príslušnosti v zmysle správneho poriadku majú kogentný charakter a zaväzujú všetky subjekty správneho konania. Predmetná nehnuteľnosť sa nachádza v k. ú. Rudinka a preto ak sa konanie týka nehnuteľností, spravuje sa miestna príslušnosť miestom, kde je nehnuteľnosť. V tomto prípade bola na predmetné konanie príslušná Obec Rudinka, nie Obec Rudina. Uvedený záver platí aj pre prípad, že by Obec Rudina bola spoločným obecným úradom, zrejme na základe zmluvy s Obcou Rudinka. Spoločný obecný úrad však nemá právnu subjektivitu a samotným stavebným úradom je príslušná obec v rámci výkonu štátnej správy.

Po podaní protestu Obec Rudina listom č. 560/2018 zo dňa 2.10.2018 podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre upovedomila účastníkov konania o podanom proteste a vyzvala ich, aby sa k nemu v určenej lehote vyjadrili.

K protestu okresného prokurátora sa vyjadril jeden z navrhovateľov: Ing. Marek Ježo, bytom Štúrova1305/36, 024 01 Kysucké Nové Mesto. K dôvodom, pre ktoré považuje prokurátor rozhodnutie za nezákonné a žiada ho zrušiť, uvádza (cit.):

*„Pokiaľ ide o dôvod nezákonnosti rozhodnutia bližšie vymedzený prokurátorom, a to vydanie dotknutého rozhodnutia miestne nepríslušným správny orgánom, považujem za potrebné na tomto mieste uviesť, že sa s obsahom odôvodnenia protestu prokurátora nestotožňujem, nakoľko podľa môjho názoru vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukazujem v tejto súvislosti na tú skutočnosť, že pri podaní návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby som nemal akékoľvek pochybnosti o miestnej príslušnosti Obce Rudina ako spoločného stavebného úradu na vydanie dotknutého rozhodnutia, nakoľko pôsobnosť Obce Rudina ako spoločného stavebného úradu bola zrejماً aj z iných územných konaní. Skutočnosť, že dotknuté rozhodnutie bolo vydané Obcou Rudina ako spoločným stavebným úradom, nemôže byť na ujmu dotknutých účastníkov konania. Navyše dodávam, že zo strany Obce Rudina nedošlo k postúpeniu veci v zmysle ustanovenia § 20 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Navyše uvádzam, že prokurátor podal protest po skoro dvoch rokoch od vydania rozhodnutia o umiestnení stavby, kedy ako stavebník postupujem v zmysle podmienok pre umiestnenie*

stavby, ktoré boli vymedzené v dotknutom rozhodnutí, čo si nesporne vyžiadalo investíciu nemalých finančných prostriedkov.

V zmysle § 117 ods. 1 a 2 Stavebného zákona:

(1) Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

(2) Obec, ktorá je sídlom spoločného obecného úradu, oznámi krajskému stavebnému úradu jeho zriadenie, ako aj zoznam obcí, pre ktoré spoločný obecný úrad plní úlohy na úseku územného konania a stavebného poriadku; ministerstvo zverejňuje zoznam prostredníctvom siete internetu.

Právny rámec vytvárania a zriaďovania spoločných obecných úradov je daný zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V súvislosti s prechodom niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce v zmysle kompetenčného zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky, začali obce a mestá vykonávať niekoľko činností prenesených zo štátnej správy. Spoločný obecný úrad môže fungovať v rámci obce, resp. mesta, ktorá prevezme na seba výkon činnosti prenesených kompetencií, konečné rozhodnutie tak teda vydáva obec disponujúca právnou subjektivitou, ktorú jej priznáva Ústava SR a príslušné zákony. Zámerom vytvorenia spoločného obecného úradu je zabezpečovanie servisu pre všetky prenesené kompetencie na obce. Takáto spolupráca obcí podľa môjho názoru spĺňa podmienku vzájomnej výhodnosti a je v súlade s potrebami obyvateľov obcí. Z prehľadu spoločných obecných úradov v evidencii Ministerstva vnútra SR k 30.09.2018 je zrejmé, že Obec Rudina vykonáva pôsobnosť spoločného obecného úradu okrem iného aj vo veciach stavebného poriadku a územného plánovania ako špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové komunikácie pre niekoľko obcí medzi ktoré patrí aj Obec Rudinka. Mám za to, že obec Rudina ako spoločný obecný úrad je v nadväznosti na uvedené oprávnený v zmysle príslušných osobitných zákonov viesť územné konanie a vydávať územné rozhodnutia a rovnako viesť stavebné konanie a vydávať stavebné povolenia na stavby a ich zmeny. Rovnako tak mám za to, že spoločný obecný úrad na úseku pozemných komunikácií k oprávnený vykonávať pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne a účelové komunikácie. Právna stabilita vzťahov založených správny rozhodnutím spočíva v zákonnosti a nemennosti právoplatnosti rozhodnutia. Pri rozhodnutiach orgánov verejnej správy platí prezumpcia správnosti, tzn. takéto rozhodnutie je správne a zákonné, kým sa nepreukáže opak.

Z ustanovenia § 24 ods. 5 a 6 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre vyplýva:

(5) Ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

(6) Ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len "nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Nakoľko som toho názoru, že dotknuté rozhodnutie Obce Rudina zo dňa 14.12.2016, ktorým sa rozhodlo o umiestnení stavby „Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095“ na pozemkoch KN C 436/4, 436/7, 436/8 a 436/6 je neopodstatnene napadnuté protestom prokurátora, pričom neexistujú také závažné skutočnosti, ktoré spochybňujú jeho správnosť, navrhujem, aby príslušný orgán verejnej správy podanému protestu prokurátora

zo dňa 25.09.2018 nevyhovel a v zmysle § 24 ods. 5 predmetnú vec predložil na rozhodnutie bezprostredne nadriadenému orgánu.“

Obec Rudina podanému protestu nevyhovela a v prílohe listu č. 560/2018-01 zo dňa 26.10.2018 ho predložila na rozhodnutie OÚ Žilina-OVBP spolu s príslušným správnym spisom, ktorému bol doručený dňa 31.10.2018. OÚ Žilina-OVBP sa podrobne oboznámil s obsahom podaného protestu najmä s dôvodmi, pre ktoré prokurátor žiadal protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť, taktiež sa oboznámil so správnym spisom súvisiacim s napadnutým rozhodnutím a dospel k záveru, že dôvody uvádzané prokurátorom v podanom proteste sú opodstatnené a dostatočné, aby OÚ Žilina-OVBP protestu vyhovel a zrušil právoplatné územné rozhodnutie.

Podľa § 5 správneho poriadku *na konanie sú vecne príslušné správne orgány, ktoré určuje osobitný zákon; ak osobitný zákon neustanovuje, ktorý orgán je vecne príslušný, rozhoduje obec.*

Podľa § 7 ods. 1 správneho poriadku *v konaní, v ktorom ide o činnosť účastníka, spravuje sa miestna príslušnosť miestom tejto činnosti; ak sa konanie týka nehnuteľnosti, miestom, kde je nehnuteľnosť.*

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 5 správneho poriadku *v písomnom vyhotovení rozhodnutia sa uvedie aj orgán, ktorý rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia, meno a priezvisko fyzickej osoby a názov právnickej osoby. Rozhodnutie musí mať úradnú pečiatku a podpis s uvedením mena, priezviska a funkcie oprávnenej osoby. Ak sa rozhodnutie vyhotovuje v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, neobsahuje úradnú pečiatku a podpis, ale je správnym orgánom autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.*

Podľa § 33 ods. 1 stavebného zákona *na územné konanie je príslušný stavebný úrad.*

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona *stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.*

Podľa § 117 ods. 2 stavebného zákona *obec, ktorá je sídlom spoločného obecného úradu, oznámi krajskému stavebnému úradu jeho zriadenie, ako aj zoznam obcí, pre ktoré spoločný obecný úrad plní úlohy na úseku územného konania a stavebného poriadku; ministerstvo zverejňuje zoznam prostredníctvom siete internetu.*

Podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona *ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.*

Podľa § 120 ods. 1 stavebného zákona *pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri*

*stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).*

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení na obec možno zákonom preniesť niektoré úlohy štátnej správy, ak je ich plnenie týmto spôsobom racionálnejšie a efektívnejšie. S prenesením úloh na obec štát poskytne obci potrebné finančné a iné materiálne prostriedky.

Podľa prvej vety § 13 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta.

Podľa § 13 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení starosta zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám.

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obce môžu spolupracovať na základe zmluvy uzavretej na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy alebo činnosti, na základe zmluvy o zriadení združenia obcí, zriadením alebo založením právnickej osoby podľa osobitného zákona.

Podľa § 20a ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení zmluva uzavretá na účel uskutočnenia konkrétnej úlohy alebo činnosti sa uzatvára na určitý čas alebo na neurčitý čas. Jej predmetom nemôže byť vznik právnickej osoby. Zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 20a ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení ak je predmetom zmluvy zriadenie spoločného obecného úradu, zmluva musí obsahovať

- a) určenie sídla spoločného obecného úradu; ak spoločný obecný úrad zabezpečuje prenesený výkon štátnej správy pre obec, ktorá ho uskutočňuje podľa osobitného predpisu aj pre iné obce, je jeho sídlom táto obec,
- b) spôsob financovania jeho nákladov a jeho organizáciu,
- c) určenie starostu, ktorý bude štatutárnym orgánom v majetkovoprávnych veciach týkajúcich sa spoločného obecného úradu a v pracovnoprávných veciach týkajúcich sa zamestnancov v spoločnom obecnom úrade.

Z predloženého spisu a zo samotného napadnutého rozhodnutia vyplýva, že vo veci návrhu navrhovateľov na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Účelová komunikácia a dopravné napojenie na cestu III/2095“ na pozemkoch parc. KN-C č. 436/4, 436/7, 436/8 a 436/6 v k. ú. Rudinka konala a nakoniec rozhodla Obec Rudina ako stavebný úrad. Zo spisu tiež vyplýva, že pozemky, na ktorých sa má stavba umiestniť a neskôr vykonávať činnosť podľa stavebného zákona (uskutočňovať stavbu), sa nachádzajú na území obce Rudinka.

S poukazom na ust. § 5 správneho poriadku v spojení s § 33 ods. 1, § 117 ods. 1, § 119 ods. 1 a § 120 ods. 1 stavebného zákona, keď navrhovateľom nie je obec ale fyzické osoby, vecne príslušným správnym úradom na územné konanie o účelovej komunikácii je obec. S poukazom na ust. § 7 ods. 1 správneho poriadku, keď územné konanie sa týka nehnuteľností (pozemkov) nachádzajúcich sa na území obce Rudinka, miestne príslušným stavebným úradom je obec Rudinka.

Vecná a miestna príslušnosť na konanie teda vyplýva zo zákona. OÚ Žilina-OVBP zhodne s názorom okresného prokurátora konštatuje, že keď ako správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal je v rozhodnutí uvedená Obec Rudina a keď rozhodnutie je opatrené úradnou pečiatkou obce Rudina a rozhodnutie podpísala starostka obce Rudina ako štatutárny orgán, že vo veci konal a vydal rozhodnutie miestne nepríslušný správny orgán.

Neobstojí v danom prípade ani tvrdenie navrhovateľa uvedené v jeho vyjadrení k protestu prokuratúra, že obec Rudina vykonáva pôsobnosť spoločného obecného úradu okrem iného aj vo veciach stavebného poriadku a územného plánovania aj pre Obec Rudinka, a preto obec Rudina ako spoločný obecný úrad bol v danom prípade oprávnený viesť územné konanie a vydať územné rozhodnutie.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení na obec možno zákonom preniesť aj niektoré úlohy štátnej správy, ak je ich plnenie týmto spôsobom racionálnejšie a efektívnejšie. Starosta je štatutárny orgán obce, ktorý môže rozhodovanie v mene obce ohľadom právnych pomerov právnych subjektov v oblasti verejnej správy zveriť príslušnému zamestnancovi obce.

Spoločný obecný úrad, ktorý plní úlohy na úseku územného konania a stavebného poriadku pre viaceré obce a ktorý je zriadený zmluvou podľa § 20a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, nie je právnickou osobou, čo priamo vyplýva z tohto stanovenia. Zriaďuje sa len za účelom zabezpečenia výkonu individuálnej rozhodovacej činnosti starostov obcí a vedenia evidencie, ktoré nie je účelné a racionálne vykonávať na úrovni jednotlivých obcí. Predmetom činnosti spoločného obecného úradu môžu byť úlohy, ktoré patria do samosprávnej pôsobnosti obce, ako aj administratívne úlohy, ktoré obec plní v rámci preneseného výkonu štátnej správy. V oboch prípadoch však nejde o rozhodnutie

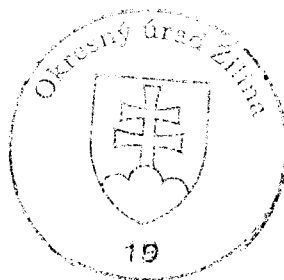
spoločného obecného úradu, ale vždy o rozhodnutie príslušnej obce zastúpenej starostom. Hlavnou úlohou spoločného obecného úradu je príprava podkladov na rozhodovacia činnosť starostov obcí. Môže plniť aj funkciu spoločnej podateľne i výpravne písomností pre jednotlivé obce.

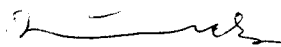
Obec Rudina je v danom prípade sídlom spoločného úradu. Starostka obce Rudina, ktorá napadnuté rozhodnutie podpísala, môže byť podľa § 20a ods. 3 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení štatutárnym orgánom len v majetkovoprávnych veciach týkajúcich sa spoločného obecného úradu a v pracovnoprávných veciach týkajúcich sa zamestnancov v spoločnom obecnom úrade, ak je to v zmluve uvedené. Nemôže však rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb a podpisovať ako štatutárny orgán rozhodnutia vydané v rámci preneseného výkonu štátnej správy v konaniach, kde miestne príslušná je iná obec, a to len preto, že obec Rudina podľa § 117 ods. 2 stavebného zákona zabezpečuje plnenie úloh na úseku územného konania a stavebného poriadku (po administratívnej a odbornej stránke) aj pre iné obce.

OÚ Žilina-OVBP po oboznámení sa s obsahom podaného protestu dospel k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady, aby z dôvodov uvádzaných okresným prokurátorom jeho protestu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil. O podanom proteste preto rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

#### **P o u č e n i e :**

Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa podľa § 24 ods. 11 zákona č.153/2001 Z.z. o prokuratúre môže prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad. Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na OÚ Žilina-OVBP. O odvolaní rozhodne Ministerstvo dopravy a výstavby SR. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



  
**RNDr. Ivana Žureková**  
vedúca odboru

**Rozhodnutie sa doručí :**

1. Okresná prokuratúra Žilina, k č. č. Pd 173/18/5511-6, Moyzezova č. 20, 011 56 Žilina,
2. Obec Rudina, starostka
3. Účastníkom konania, ktorí boli alebo mali byť účastníkmi konania v územnom konaní, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie (*§ 34 stavebného zákona – navrhovateľ, právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté*) v intenciách ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Rudina, úradnej tabuli Obce Rudinka, na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

- 3. DEC. 2018

Vyvesené dňa: .....

Zvesené dňa: .....

**Na vedomie:**

1. Mária Krasňanová, bytom Kysucká 1073/7, 024 01 Kysucké Nové Mesto,
2. Tomáš Marčan, bytom Sládkovičova 1232/29, 024 04 Kysucké Nové Mesto,
3. Marek Ježo, bytom Štúrova 1305/36, 024 01 Kysucké Nové Mesto,
4. Mgr. Silvia Ďurcová, bytom Rudina č. s. 366, 023 31 Rudina,
5. Ľudovít Ďurec, bytom Rudina č. s. 366, 023 31 Rudina,
6. Simona Ďurcová, bytom Rudina č. s. 366, 023 31 Rudina

c/o: spis